

Projekt

z dnia 12 lutego 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KLECZEWIE**

z dnia 2024 r.

**przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Wojewody Wielkopolskiego
wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę złożoną przez Wojewodę Wielkopolskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Kleczewie nr LXXXIII/651/2023 z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Kleczewie i Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Kleczewie – w jedną samorządową instytucję Kultury wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 26 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Kleczewie skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na uchwałę Rady Miejskiej w Kleczewie nr LXXXIII/651/2023 z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury – Miejsko-Gminnej Biblioteki Publicznej w Kleczewie i Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Kleczewie – w jedną samorządową instytucję kultury zaskarżając ją w całości ze względu na istotne naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Treść § 2 powołanego przepisu stanowi, iż Organ, o którym mowa w § 1, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W niniejszej sprawie organem, o którym mowa w art. 54 ustawy, jest Rada Miejska w Kleczewie. Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne do wypełnienia dyspozycji ww. przepisu.

Wskazać należy, iż przedmiotową Uchwałą Rada Miejska w Kleczewie dokonała połączenia samorządowych instytucji kultury: Miejsko- Gminnej Biblioteki w Kleczewie oraz Miejsko-Gminnego ośrodka Kultury w Kleczewie, dla których Organizatorem jest Gmina Kleczew, w jedną samorządową instytucję pod nazwą: Biblioteka -Centrum Kultury w Kleczewie. Równocześnie, zgodnie z § 2 ust. 2 uchwały przyjęto „Statut Biblioteki – Centrum Kultury w Kleczewie”, stanowiący załącznik nr 2 do uchwały, zwany dalej Statutem.

Przedmiotem Skargi Wojewody jest załącznik nr. 2 do ww. Uchwały, podniesione zarzuty odnoszą się jedynie do jego treści. Jednakże z uwagi na istotne naruszenia prawa, Skarżący zobowiązany był wnieść o unieważnienie uchwały w całości.

W pierwszej kolejności skarżący podniósł naruszenie art. 13 ust. 2 pkt. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w związku z nieokreśleniem w treści statutu organów doradczych i trybu ich powołania. W związku z tym, że wskazany w powołanym przepisie katalog ma charakter enumeratywny, wykluczone jest pominięcie któregośkolwiek z wymienionych w nim elementów.

Skarżący podniósł również, iż istotne naruszenie prawa stanowi zapis § 1 ust. 2 statutu, w którym w sposób enumeratywny wskazano zamknięty katalog ustaw na podstawie których działa Biblioteka – Centrum Kultury w Kleczewie.

Kolejnym, podniesionym przez Skarżącego zarzutem jest naruszenie art. 13 ust. 2 ustawy poprzez wprowadzenie zapisu o bezpośrednim nadzorze nad B-CK przez Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew, powyższy zapis wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego, wynikającego z ww. art.

Zdaniem Skarżącego bezpodstawnie również wprowadzono zapis dotyczący prowadzenia wielokierunkowej działalności kulturalnej na podstawie rocznego planu działalności, ustawodawca nie przewidział bowiem możliwości ustalenia w statucie obowiązku przygotowania tego typu planu.

Nadto, Skarżący przedmiotowemu statutowi zarzucił również:

- naruszenie art. 13 ust. 2 pkt. 6 ustawy poprzez wprowadzenie zapisów § 8 ust. 3 statutu „B-CK może na zasadach określonych w odrębnych przepisach realizować dodatkowe zadania w szczególności prowadzić wynajem sal i sprzętu technicznego oraz wykonywać zadania zlecone przez Burmistrza Gminy i Miasta Kleczew”.

- naruszenie art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 5 i art. 33 ust. 3 i 5 u.s.g. poprzez wprowadzenie w § 10 ust. 3 statutu zapisu: „Burmistrz Gminy wykonuje wobec dyrektora B-CK czynności z zakresu prawa pracy oraz jest jego zwierzchnikiem służbowym”.

- naruszenie art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez wymienienie w § 11 statutu w formie katalogu otwartego zadań dyrektora B-CK, z żadnego przepisu bowiem nie wynika obowiązek do określania katalogu zadań organu zarządzającego instytucją kultury.

- naruszenie art. 10b ust. 2 i 3 z związku z art. 10a pkt 2 u.s.g. poprzez wprowadzenie zapisu w § 12 ust. 1 statutu „W B-CK obsługę administracyjno-księgową pełni Centrum Usług Wspólnych na podstawie umowy świadczenia usług” podczas gdy kwestię tę reguluje odrębne porozumienie.

- naruszenie art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez wprowadzenie zapisu na podstawie którego to dyrektor jednostki decyduje o podjęciu określonego rodzaju działalności dodatkowej, podczas gdy decyzja w tym zakresie należy do Organizatora nadającego statut.

Zgodnie z art. 54 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi, Organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W przypadku skargi na decyzję, uwzględniając skargę w całości, organ uchyla zaskarżoną decyzję i wydaje nową decyzję. Uwzględniając skargę, organ stwierdza jednocześnie, czy działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce bez podstawy prawnej albo z rażącym naruszeniem prawa. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio.

Wobec powyższego, Organ korzystając z przysługującego mu na podstawie ww. przepisu, uprawnienia, złożoną przez Wojewodę Skargę uznał za zasadną i uwzględnił w całości zarzuty w niej podniesione. Mając na celu uwzględnienie przedmiotowej skargi w całości niezbędnym jest zmiana treści statutu i wyeliminowanie zarzuconych uchybień.